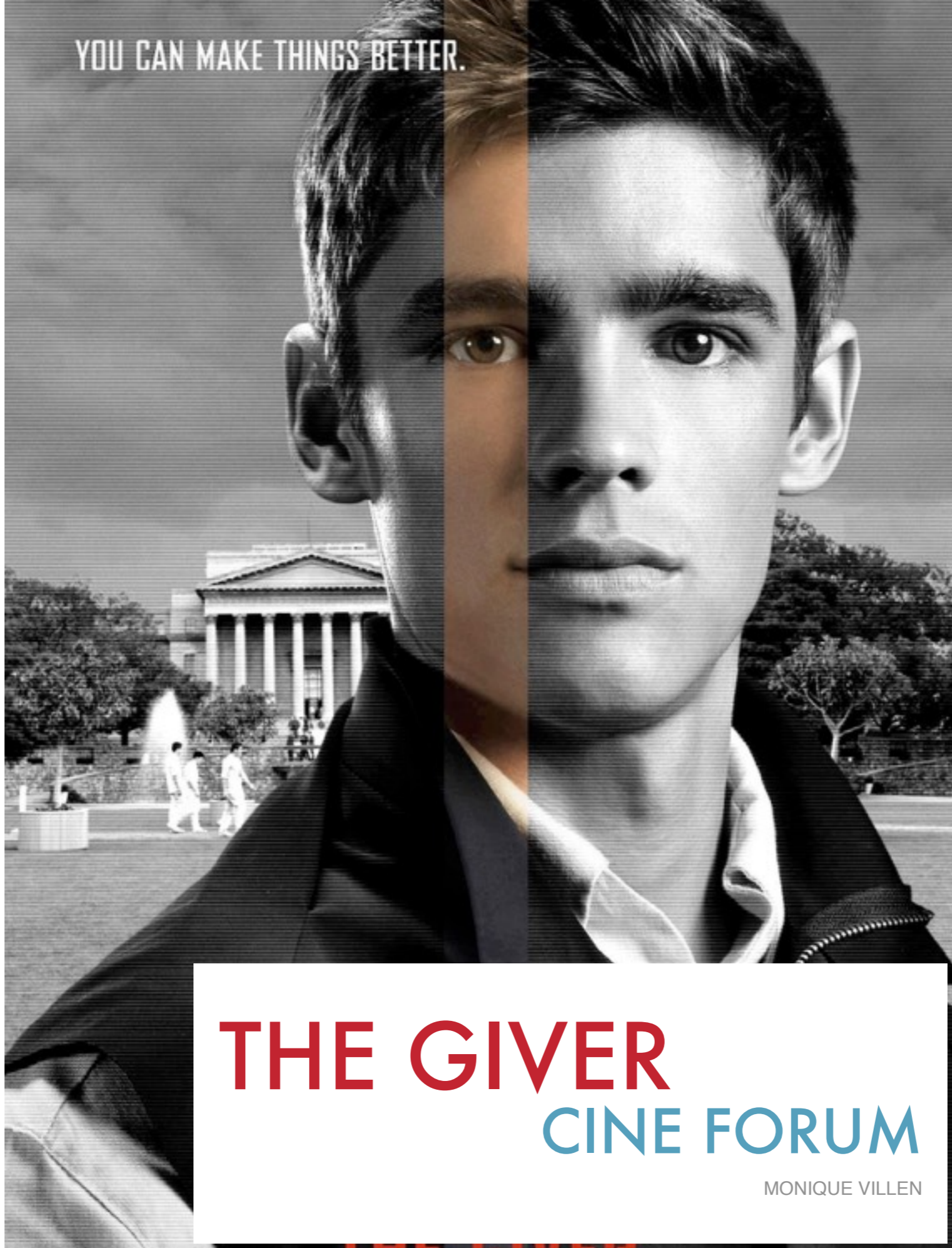


YOU CAN MAKE THINGS BETTER.

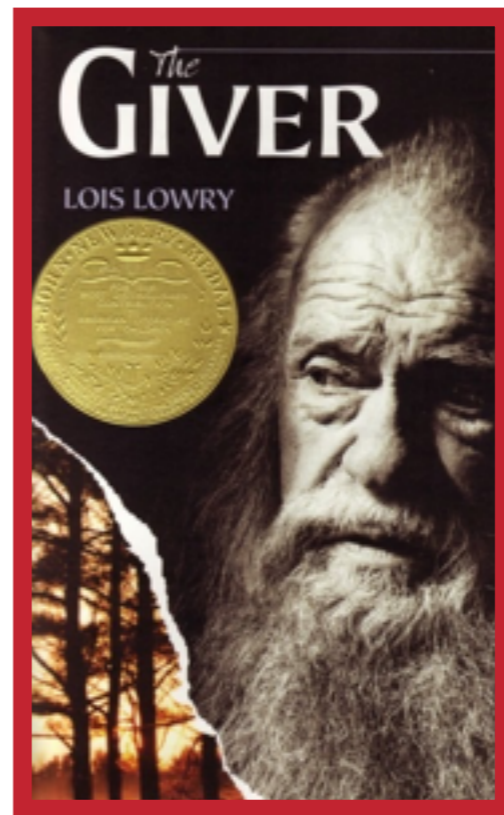


THE GIVER
CINE FORUM

MONIQUE VILLEN

Chapter One

IT WAS ALMOST December, and Jonas was
frightened. No. Wrong word, Jonas thought.
meant that deep, sickening feeling of
about to happen. Frightened was the word
year ago when an unidentified aircraft had
community twice. He had seen it both times,
towards the sky, he had seen the sleek jet
its high speed, go past, and a second
of sound that followed. The
ter, from the one
At first



EL
LIBRO



Lois Lowry

Lois Lowry nació el 20 de marzo de 1937, en Honolulu, Hawái, EE.UU. Estudió en la Universidad de Maine. Ha vivido por todo el mundo, pues su padre y su ex-esposo eran militares. Tiene cuatro hijos.

Empezó su carrera siendo fotógrafa y periodista independiente. El trabajo de periodista le motivó a escribir su primer libro para niños, *Un verano para morir* (*A Summer to Die*), que fue publicado en 1977. Ha escrito más de treinta libros para jóvenes y ha publicado una autobiografía.

Sus obras *¿Quién cuenta las estrellas?* (*Number the stars*, 1989), y *El dador* (*The giver*, 1993), han ganado la Medalla Newbery que otorga la Association for *Library Service to Children* y la Asociación de Bibliotecas de América.

Actualmente, Lois Lowry vive en Boston, donde trabaja como periodista, fotógrafa y escritora.



Lewis Lowry y el director Phillip Noyce

Como autora, Lowry es conocida por escribir sobre temas difíciles para niños y adolescentes. Trata cuestiones tan complejas como el racismo, la enfermedad terminal, el asesinato, y el Holocausto, entre otros.

Comenta en una entrevista: “Comunicarse sobre asuntos problemáticos siempre es terapéutico. Shakespeare dijo en MacBeth: «Dad palabra al dolor». Escribir sobre los problemas es un buen camino para afrontar tus miedos y tus penas.”

Estos temas le han traído elogios y críticas. En particular, *El dador* ha provocado una diversidad de reacciones en las escuelas de Estados Unidos. Algunas han adoptado su libro como parte del currículo obligatorio, considerándolo como uno de los cien mejores libros de la historia de la Literatura juvenil, mientras otras han prohibido la inclusión del libro en el aula.

La obra, escrita en 1993, se convirtió años más tarde en una saga: *Gathering Blue* en 2000, *Messenger* en 2004 y *Son* en 2012. *The Giver* lleva editado en español desde 2006 por Everest con más de 25 ediciones.



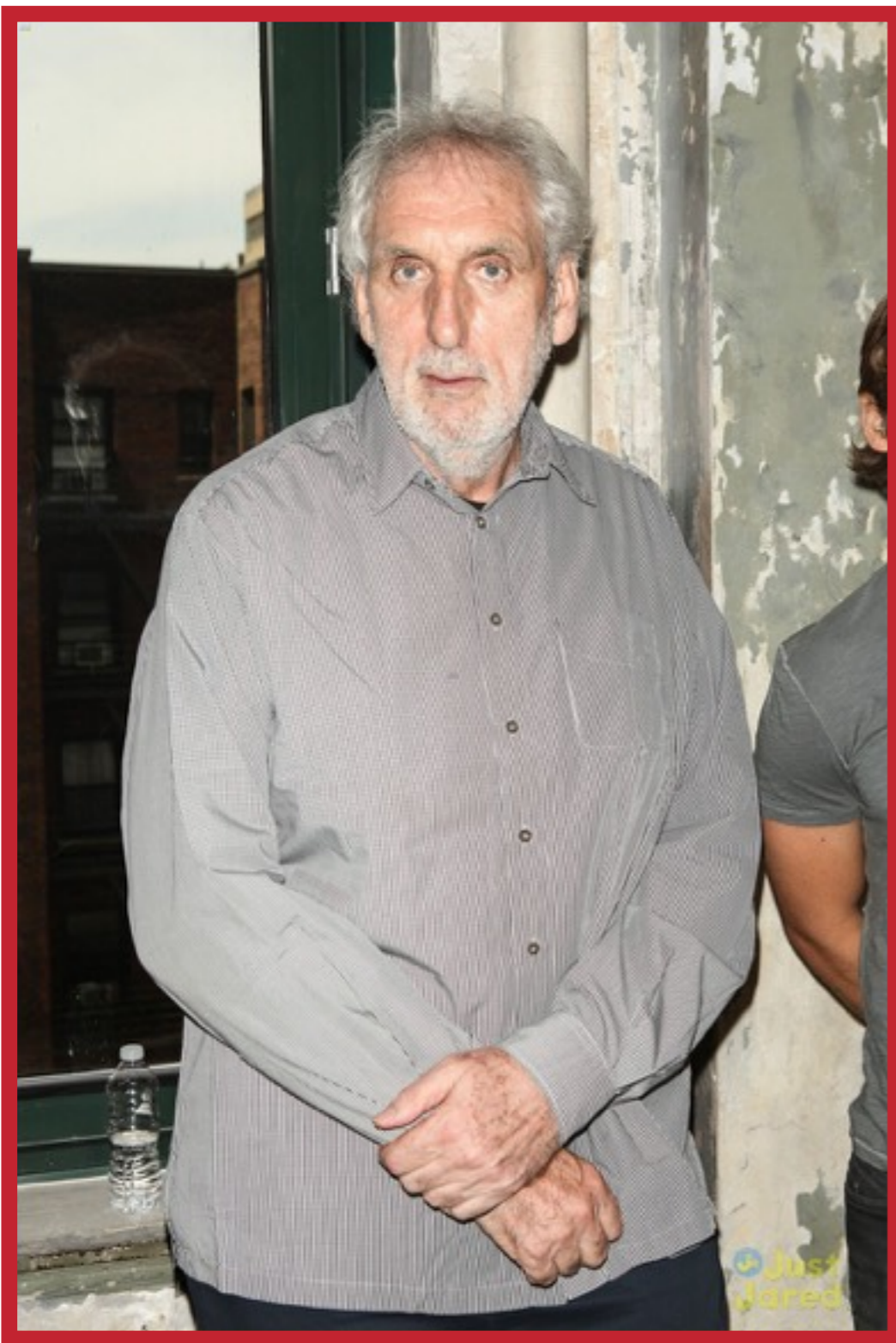


¿Qué tiene *El dador* para generar tanta polémica? La novela narra en tercera persona la vida de un chico llamado Jonas en una sociedad distópica de un futuro cercano que nos recuerda al de *Fahrenheit 451* de Ray Bradbury. Esa sociedad ha eliminado el dolor y las disensiones de forma casi literalmente química, un plan que también ha erradicado la profundidad emocional de la vida humana. Cuando cada niño llega a la adolescencia, se le asigna la profesión más acorde con sus talentos y capacidades. Jonas es seleccionado para ser el "Receptor de la Memoria", la persona que almacena todos los recuerdos del pasado, en caso de que la oligarquía que gobierna necesite ayuda para tomar decisiones en las que nadie cuenta ya con experiencia. La formación con el "Dador" será vital y traumática para que Jonas entienda qué es realmente esa sociedad y cómo ha llegado la Humanidad a ese estadio.



LA PELÍCULA





El café de las pesadillas (Serie de TV) (1992) 🇺🇸

★★★★★☆☆☆☆☆

Wes Craven (Creator), Thomas Baum (Creator), Phillip Jack Coleman, Lindsay Frost, Robert Englund, John DiAquino, Bill Croft, Beth Toussaint, Justin Deas



Furia ciega (1990) 🇺🇸

★★★★★☆☆☆☆☆

Phillip Noyce

Rutger Hauer, Terrance O'Quinn, Brandon Call, Noble Willingham, Lisa Blount, Nick Cassavetes,



Calma total (1989) 🇦🇺

★★★★★☆☆☆☆☆

Phillip Noyce

Nicole Kidman, Sam Neill, Billy Zane, Rod Mullinar, Joshua Tilden, George Shevtsov, Michael Long



Cowra: La frontera (1984) 🇦🇺

Chris Noonan, Phillip Noyce

Alan David Lee, Dennis Miller, Andrew Lloyd, Tony Barry, Peter Phelps, Nique Needles, Peter Hehir

El director de *The Giver* es **Phillip Noyce**, un director de cine australiano. El salto de Noyce a la industria norteamericana llegó con el thriller *Calma total* (1989) con Sam Neill, Billy Zane y Nicole Kidman.

Galeria de imágenes: Las películas de Phillip Noyce



The Giver (2014) 🇺🇸



Phillip Noyce

Meryl Streep, Jeff Bridges, Brenton Thwaites,
Alexander Skarsgård, Katie Holmes, Taylor Swift,



Mary and Martha (TV) (2013) 🇺🇸



Phillip Noyce

Hilary Swank, Brenda Blethyn, Sam Claflin, Frank Grillo,
Lux Haney-Jardine, Bongo Mbutuma, Ian Redford



Revenge (Serie de TV) (2011) 🇺🇸



Es triste que *The Giver* haya llegado a los cines después de la ola de películas distópicas (*Los Juegos del Hambre*, *Divergente*...). A pesar de ello, los temas tratados son diferentes e interesantes, aunque no novedosos en las obras distópicas del siglo XX. La película tiene algo de la eugenesia de *Un mundo feliz*, de la eutanasia y la claustrofobia de *La fuga de Logan*, de la angustia adolescente de *Divergente*, y el estancamiento emocional y lavado de cerebro del *Equilibrium*, por citar algunos.

La apertura nos invita a un mundo ordenado y pacífico, pero carente de color. En comparación con las imágenes frecuentes de violencia de nuestros telediarios, este blanco y negro, esta sociedad homogeneizada y educada podría parecer seductora.

¿Qué estamos dispuestos a hacer para nuestra comodidad y nuestra seguridad, y cuál es el costo real para el ser humano? La limitación de la libertad, la ausencia de deseo y de amor, ¿no es pagar un precio demasiado alto para la erradicación de la violencia y de la guerra ?





Algunos reprochan a los guionistas haber cambiado la edad de los protagonistas, Jonas, Asher y Fiona. En vez de ser unos adolescentes de doce años, se han convertido en jóvenes de diez y ocho (aunque los actores tengan más de veinte). Esta decisión quita una posible interpretación del libro que me parece bastante reduccionista pero que puede ser interesante: una metáfora de la adolescencia. *The Giver* sería, según ese análisis, una historia sobre la pubertad y la llegada a la mayoría de edad (a los doce años en la historia original y en la religión judía), una historia sobre como un adolescente aprende a lidiar con las emociones fuertes que nunca ha experimentado antes. La lección podría ser que las emociones son hermosas y necesarias, aunque pueden conducir a consecuencias negativas si no se tratan adecuadamente.



Esto explicaría que *The Giver* tiene mucho menos acción que las otras películas distópicas de los últimos años porque toca “elementos de crecimiento” que otras historias similares a menudo pasan por alto. El libro también es más introspectivo, por tanto, la película no ofrece tantas secuencias para emocionar al público. Es más bien un drama de ciencia-ficción que plantea preguntas y esboza algunas respuestas.



Reparto: Meryl Streep, Jeff Bridges, Brenton Thwaites, Alexander Skarsgård, Katie Holmes.

Productora: Walden Media

Distribución: The Weinstein Company

Fecha de estreno en EE UU: 15 de agosto de 2014.



Anécdota: Compraron 22.000 libros de segunda mano para montar la biblioteca del dador. Luego, cuando se terminó la película, donaron esos libros a escuelas.



ANÁLISIS





¿UNA DISTOPÍA O UNA UTOPIÍA FALLIDA?

Empecemos por dar una rápida definición de las dos palabras.

Distopía: la definición fácil es "anti-utopía", es decir un modelo de sociedad antitético a los principios y los valores morales, a la libertad y a los derechos inalienables del hombre. Se trata de una sociedad aborrecible, en la que la dignidad humana queda siempre denigrada.

De un modo u otro, encontramos, en toda la historia de la literatura universal, rasgos de "distopía", pero podemos decir que alcanza su cima o madurez en el siglo XX, cuando obtiene rango de subgénero literario, con carácter propio y distinguible de cualquier otro, a menudo dentro de la ciencia ficción post-apocalíptica.

Utopía: Ficción que plantea un ejemplo de sociedad perfecta, modélica o muy deseable para el hombre.

Ambientada en una sociedad que a primera vista parece una utopía, la comunidad de *The Giver* se revela muy pronto como una distopía totalitaria. Es cierto que se ha conseguido desarraigar casi todas las causas del sufrimiento humano dando vida a una sociedad pacífica y aparentemente perfecta en la cual cada uno vive en paz consigo mismo y con los demás. Se ha creado un mundo supuestamente libre de conflictos, un mundo de igualdad, pero ¿a qué precio?



A pesar de que Lowry no explica concretamente cómo y por qué la sociedad evolucionó de esa forma (por lo menos en el primer libro de la saga), el punto de partida parece ser negativo: *de las cenizas de una gran catástrofe conocida como la Ruina, surgieron esas comunidades para crear armonía a partir del desorden*. Podemos asumir algún tipo de desastre nuclear, una guerra o algún cataclismo climático. Realmente no necesitamos saber lo que ha sucedido. Sólo tenemos que entender que el mundo cambió y que tuvieron que reiniciar de algún modo. Se comprende mejor si se sabe que Lois concibió ese tipo de comunidades basándose en sus experiencias en las bases militares de todo el mundo y especialmente en Tokio poco después de la segunda guerra mundial.





En la distopía de Lowry, la carga de la elección es entregada al Estado a través de los Ancianos o los Sabios (depende de las traducciones) que toman todas las decisiones de forma absoluta e incuestionable. Todo el mundo parece feliz en este entorno sin preocupaciones ya que el Estado proporciona todo lo necesario para vivir. Elige el cónyuge, los hijos, la casa en la que viven, el uniforme que usan y la carrera que persiguen. Nadie siquiera tiene que pensar en qué comer porque el Estado, que ha creado pautas para alimentos balanceados, entrega las bandejas preparadas a la puerta de cada hogar, cada día.

La sociedad dirigida por estos líderes comunitarios parece ideal en todos los sentidos. Se han erradicado casi todos los males: el hambre, la guerra, la violencia, el dolor y el sufrimiento, el odio, la envidia, la ira, la codicia... No hay diferencias, ni competencia, ni pobreza ni riqueza y todas las necesidades materiales están cubiertas. Incluso el clima está controlado por el Estado. No hay coches, (cuidan la contaminación), utilizan sólo las bicicletas que cada uno recibe en la ceremonia de los Nueve. Sin embargo, la imagen de la manzana sutilmente pone en duda la felicidad de ese falso paraíso. Es significativo, que en nombre de la igualdad (la diversidad es causa de conflictos), han diseñado un mundo en blanco y negro donde ya no existe el color, metafórica y literalmente hablando, un mundo monótono al igual que sus estaciones, sus paisajes y sus pasiones. Esta visión en blanco y negro revela la estrechez de mira, cuando no la ceguera, de estas personas que han sacrificado parte de su humanidad en favor de la seguridad y la comodidad.



EL PRECIO A PAGAR



LA VIDA Y LA DIGNIDAD HUMANA

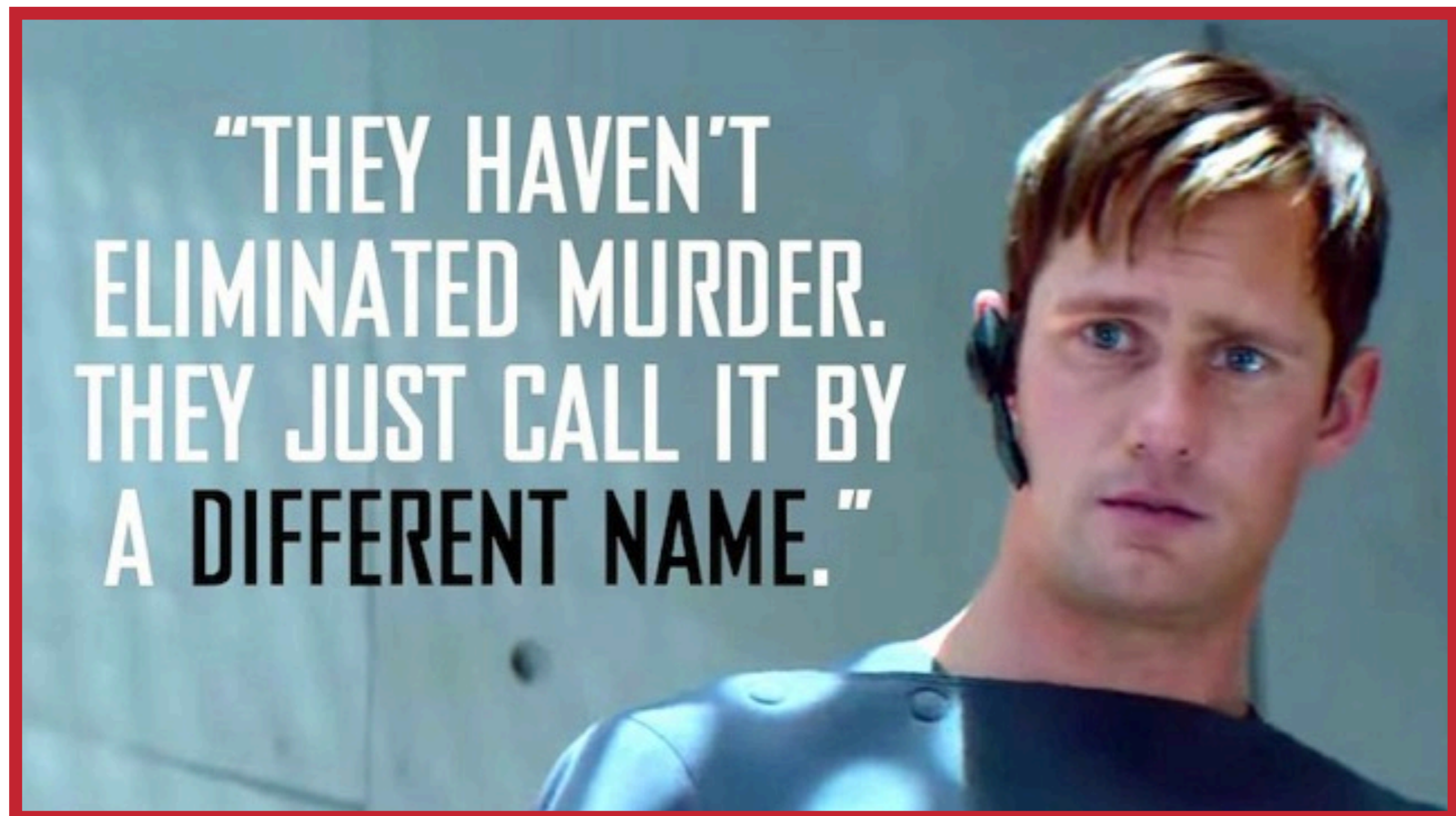
El punto de partida de esa sociedad en escala de grises fue una situación traumática. Esto podría explicar que se basa en una concepción antropológica negativa y reduccionista.

Lo primero que llama la atención es el poco valor que se concede a la vida y a la dignidad humana. El niño concebido artificialmente, nace en un *Centro de Crianza*. ¡Viva la eugenesia! Al nacer, no tiene nombre, solamente un número lo identifica. No es persona hasta que se le entrega a una familia de adopción quien ni siquiera escoge el nombre impuesto por el Estado. No existen los apellidos porque los lazos de sangre han desaparecido al negarse la concepción natural dentro de una familia natural.

Es interesante notar que en casi todas las distopías, por ejemplo *Un Mundo Feliz* (Huxley), *1984* (Orwell) o *Fahrenheit 451* (Bradbury), lo primero que se ataca o se destruye es la familia.



Si el recién nacido no cumple con los requisitos y es “defectuoso”, lo “liberan”. Liberación un eufemismo para infanticidio. Igualmente, los ancianos que ya no son útiles a la sociedad son “liberados” para ir a “otro sitio”, otro eufemismo para eutanasia. Aún más los disidentes y los que se niegan a tomar su medicina son también “liberados” es decir asesinados, pero eso sí, sin dolor, con una simple inyección. ¡Qué inteligente es esa manipulación y perversión del lenguaje para disimular la terrible realidad de la muerte de personas inocentes! Pero eso parece un pequeño precio a pagar por la preservación de esa perfecta calma y ese orden racional.



Este pasaje lo ilustra muy bien. Jonas acaba de presenciar la muerte de un recién nacido.

“El Dador se acercó al altavoz de la pared y puso el interruptor en ABIERTO.

-Sí, Receptor. ¿En qué puedo servirle?

-Comuníquese a la Unidad Familiar del nuevo Receptor que esta noche se quedará conmigo, para formación suplementaria.

-Yo me encargo, señor. Gracias por sus instrucciones -dijo la voz.

-"Yo me encargo, señor. Yo me encargo, señor" -la imitó Jonás en un tono cruel y sarcástico-.

"Yo hago lo que usted quiera, señor. Yo mato a quien haga falta, señor. ¿Viejos? ¿Nacidos de pequeño tamaño? Yo les mato con mucho gusto, señor. Gracias por sus instrucciones, señor. ¿En que puedo servir..."

Como si no pudiera parar.

El Dador le agarró con fuerza por los hombros. Jonás enmudeció y le miró a los ojos.

-Escúchame, Jonás. No lo pueden evitar. No saben nada.

-¡Eso ya me lo dijo usted otra vez!

-Lo dije porque es verdad. Es su manera de vivir. Es la vida que se creó para ellos. Es la misma vida que tú llevarías si no hubieras sido escogido para sucederme.”



Esos hombres no se hacen ninguna pregunta, de ningún tipo. De hecho, no se les permite pensar, distinguir la verdad de la falsedad, el bien del mal, lo esencial de lo que no lo es, lo permanente de lo pasajero. Todo está dictado por el consejo de los Ancianos que decide cada detalles. Por lo tanto, no se cuestionan el sentido de la vida: ¿quien soy?, ¿a dónde voy?, ¿por qué vivir?... menos aún una posible trascendencia. No es casualidad que se haya eliminado la religión.

Cuando no hay un porqué vivir se busca evitar todo sufrimiento y borrar la palabra “muerte” porque no se les puede dar un sentido, y sin sentido son insoportables. Cuando no hay un porqué vivir, todo se centra en el cómo. La vida en esa sociedad está llenas de reglas y normas que la gente debe cumplir a la letra, sin cuestionarse nada. Todo está perfectamente organizado y casi cronometrado.



Dar sentido a la vida es sobre todo comprender que el hombre ha sido creado por amor y para el amor. Este es el punto decisivo: una sociedad que niega la libertad y el amor, ya no es humana. Esto lo comprende Jonas. Veamos este pasaje del libro:

“-Papá, Mamá -dijo tímidamente después de la cena-. Tengo que haceros una pregunta.

-¿De qué se trata, Jonás? -preguntó su padre.

Tuvo que hacer un gran esfuerzo para pronunciar las palabras y se puso colorado de vergüenza. Había venido todo el camino desde el Anexo ensayándolas mentalmente.

-¿Vosotros sentís amor por mí?

Hubo un momento de silencio violento. Después Papá soltó una risilla.

-¡Jonás! ¡Que tú salgas con eso! ¡Precisión de lenguaje, por favor!

-¿Qué quieres decir? -preguntó Jonás.

Hacer reír no era ni mucho menos lo que había previsto.

-Tu padre quiere decir que has usado una palabra muy generalizada, tan vacía de contenido que ya casi no se usa -explicó cuidadosamente su madre.

Jonás les miró sin pestañear. ¿Vacía de contenido? Jamás en su vida había sentido nada tan lleno de contenido como aquel recuerdo.

-Y ni que decir tiene que nuestra Comunidad no puede funcionar como es debido si no hablamos con precisión. Podrías preguntar: "¿Estáis a gusto conmigo?". La respuesta es: "Sí" -dijo su madre.

-O -sugirió su padre-: "¿Estáis orgullosos de lo que hago?". Y la respuesta es un "Sí" sin reservas.

-¿Comprendes por qué es insatisfactorio emplear una palabra como "amor"? -preguntó Mamá.”

LA LIBERTAD Y DE LA VERDAD

Para los gobernantes de esa sociedad, la libertad crea caos, no felicidad. “Cuando la gente elige, siempre elige mal”, dice la líder política. Esa visión pesimista del hombre explica la presencia de cámaras que vigilan el comportamiento de sus habitantes y les envían mensajes orales para corregir las conductas erróneas. La libertad es peligrosa y se debe suprimir, por lo tanto se excluye toda posibilidad de elección. Además, ¿cómo elegir si se ha eliminado toda referencia a la verdad? Los habitantes de la comunidad no actúan porque buscan un bien o quieren conformarse a la verdad, sino porque lo dice la ley o la regla. Separada de la verdad de la persona humana, la libertad decae en la arbitrariedad de los más fuertes y en la arrogancia del poder.



Por ello, la gente vive en la ignorancia y en la mentira: mentira sobre ellos mismos, mentira sobre su destino último, mentira sobre su pasado. Todos los recuerdos han sido borrados: las cargas y alegrías de la historia de las sociedades del pasado, los sentimientos, las emociones, la guerra, la belleza, el arte, la música y la cultura. Los libros antiguos y las películas han desaparecido. Nadie sabe y ni siquiera se pregunta acerca de sus padres biológicos, y mucho menos sobre sus antepasados. Claro está que haciendo desaparecer la memoria histórica, es más fácil manipular a las personas. Es evidente que cuánto más Jonas aprende de los recuerdos de una humanidad perdida, más pone en duda la bondad y veracidad del sistema social en el que vive. El tema de la memoria colectiva es fundamental para la historia, y quizás aquí es donde la película tiene mucho que decir: a través de la memoria y la historia y la imaginación, podemos redescubrir nuestra humanidad y así tomar mejores decisiones, libres.



“El significado de la libertad aparece con mayor claridad en relación con el amor. El acto supremo de la libertad es el amor.”¹ Por ello, el amor no existe en esa sociedad. El hombre creado por amor y para amar, ya no sabe lo que es el amor.



Se lee en la obra:

“Jonás titubeó. -Pero sí que me ha gustado ese recuerdo. Comprendo que sea su favorito. No he captado el nombre de la sensación entera, esa sensación que era tan fuerte en la habitación.

-Amor -dijo el Dador.

Jonás la repitió. -Amor.

Eran una palabra y un concepto nuevos para él.”

1. LUCAS L., R., Explícame la persona, Edizioni Art, Roma, 2010, p. 123).

La pasión puede conducir a la guerra, sí, pero una vida humana plena, ¿es posible sin amor? Parece que los líderes saben que no, por ello recurren a la medicación para anular todas las emociones y los deseos.



A ti inventé las manos y un corazón que no duerme.
Puse en tu boca palabras y pensamiento en tu frente.





CHIEF ELDER OF THE
COUNCIL OF ELDERS



THE GIVER



ROSEMARY

LOS PERSONAJES



JONAS' PARENTS



JONAS' BEST FRIENDS
FIONA



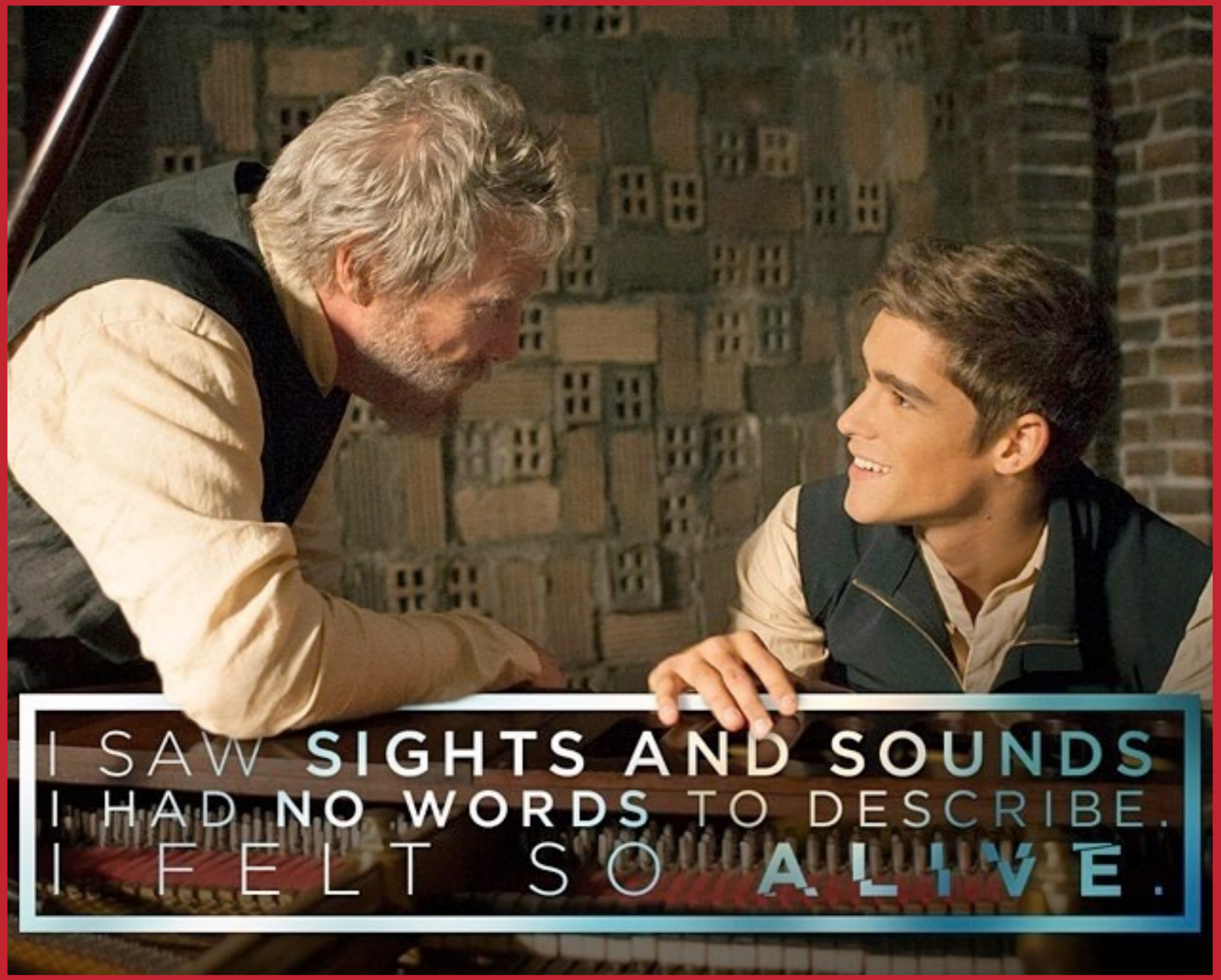
ASHER



JONAS



Jonas: Es impulsivo, alegre y curioso. Se dice que tiene "la capacidad de ver más allá", razón por la cual es seleccionado. Ese "ver más allá", aparentemente representa la fe.



I SAW SIGHTS AND SOUNDS
I HAD NO WORDS TO DESCRIBE.
I FELT SO ALIVE.

“El Dador le dijo que tendría que transcurrir mucho tiempo antes de que viera los colores permanentes.
-¡Pero yo los quiero! -dijo Jonás, enfadado-. ¡No es justo que nada tenga color!
-¿Cómo que no es justo? -el Dador miró a Jonás con curiosidad-. Explícate.
-Pues... Jonás tuvo que pararse a pensarlo bien.
-¡Si todo es igual, no se puede elegir! ¡Yo quiero despertarme por la mañana y decidir cosas!
¿Una túnica azul o roja?
Y se miró, miró al tejido incoloro de su ropa. -Pero todo es igual siempre. Entonces se rió un poco.
-Ya sé que no es importante lo que uno lleve puesto. No importa. Pero...
-Elegir es lo importante, ¿no? -preguntó el Dador. Jonás asintió.”



El crecimiento gradual de la paleta de colores ofrece una metáfora visual perfecta para mostrar el despertar de Jonas a medida que aprende más y más sobre lo que la vida solía ser y podría volver a ser. Cuanto más descubre del pasado, más está en desacuerdo con la naturaleza inorgánica y controlada de la vida que lleva. Empieza a entender que sólo mediante la comprensión del pasado, la gente puede construir el presente. Una vez que se da cuenta de esto, tiene que tomar una decisión: mantener el status quo o tratar de cambiar su mundo.



Jonas, por primera vez en su vida, tiene que elegir. Comprende, al desvelarse el engaño de los Ancianos, que sin la posibilidad de tomar decisiones equivocadas, la elección del bien no tiene sentido y no puede haber realmente decisiones correctas. Tiene que aceptar el riesgo de la libertad. Ese es el verdadero horror de la sociedad "perfecta" de los Ancianos. Leemos:

“Una vez había ansiado poder elegir. Y cuando pudo elegir, había elegido mal: había elegido marcharse. Y ahora se moría de hambre. Pero si se hubiera quedado...

Su pensamiento siguió adelante. Si se hubiera quedado, habría muerto de hambre en otros sentidos. Habría vivido una vida hambrienta de sentimientos, de color, de amor.

¿Y Gabriel? Para Gabriel no habría habido vida de ninguna clase.”





En el Jardín del Edén futurista donde vive cómodamente (sólo tiene que seguir las reglas), Jonas usa la manzana para eludir la inyección que borra toda emoción y deseo. Entonces, comienza a cuestionar el control opresivo del gobierno. Se le abren los ojos y descubre el valor de la libertad y del amor. Empieza así a ponerse en contacto con toda su humanidad.

Al igual que la serpiente manipula a Eva para tentar a Adán con la fruta prohibida, Jonas entrega la manzana a Fiona para que siga su ejemplo y rechace lo que no responde a la verdad del hombre, lo que aniquila el valor único y personal de la existencia. El color rojo de la manzana no es casual. Podría ser verde o amarilla, pero el rojo es el color de la pasión y del amor.

Cuando Gabriel está programado para ser “liberado”, Jonas decide usar su libertad recién estrenada y hacer lo que es correcto, es decir lo que le dicta su conciencia y su corazón, no las reglas impuestas. Lo rescata y huye de la Comunidad. No sabe si puede salvar a todo el mundo, pero al menos está decidido a salvar al bebé. Igualmente, no estamos llamados a salvar al mundo entero pero sí a las personas que se cruzan en nuestro camino. No estamos llamados a cambiar al mundo entero pero sí lo que está a nuestro alcance.



“

YOU CAN
STOP THIS...
YOU CAN
CHANGE THINGS.

”



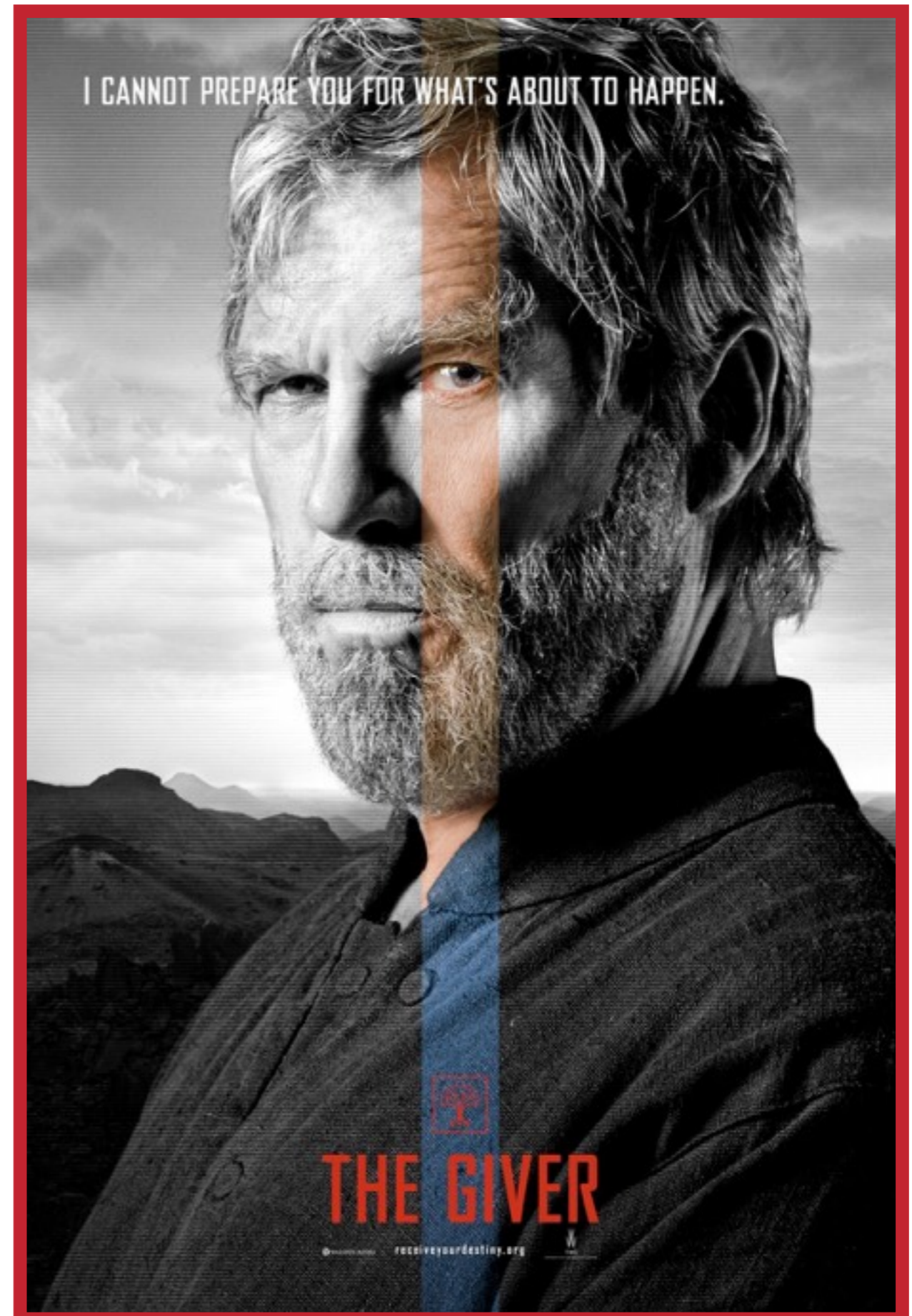
THE GIVER

El Dador: Es impulsivo y quiere mostrarle al receptor todo lo que sabe. Vive en el dolor y espera que Jonas sea la clave para un nuevo comienzo.

Podría considerarse como el líder espiritual de la comunidad porque es la única persona a quien se le permite mantener un sentido completo de humanidad. Todos los demás viven en esa sociedad futura que ha eliminado el dolor y la lucha pero sometidos a un régimen que controla a la gente con medicamentos que erradican las emociones.

El Dador representa algo que Jonas nunca había experimentado antes en su vida, una persona que es capaz de amar, y lo hace aunque tenga que sufrir.

Le enseña a Jonas, en contra de las concepciones del Estado, que ser un hombre es mucho más. Defiende la elección y la diversidad como rasgos definitorios de la naturaleza humana.



Es interesante la distinción que hace entre los sentimientos (mas superficiales) y las emociones (más profundas). En el libro ya citado de R. Lucas, se define el sentimiento como “una reacción tranquila, constante, que no altera el ritmo ni la normalidad fisiológica” y la emoción como “un sentimiento intenso que conlleva una conmoción somática que modifica el ritmo y activa la fuerza muscular y las secreciones internas.” La solución no es suprimirlos sino encauzarlos.



WHEN PEOPLE HAVE THE POWER TO CHOOSE,
THEY CHOOSE WRONG.



THE GIVER

www.thegiver.org

El líder político: Estricta, firme, sigue las reglas al pie de la letra. Bueno, no se aplica el “no mentirás”, pues vive en una mentira permanente. No muestra compasión por nada. Su único objetivo es que todo siga igual, a cualquier precio.

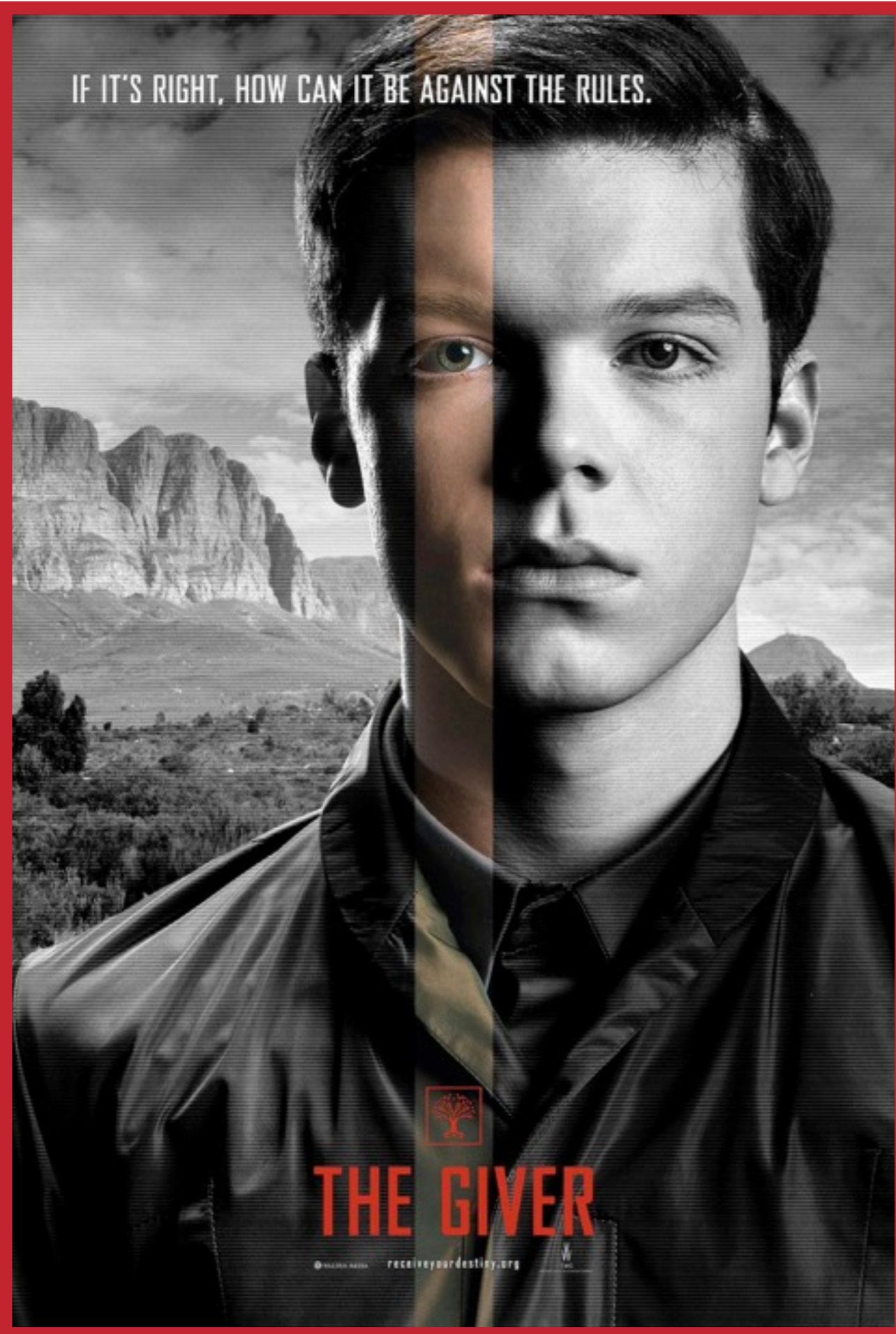
Podrías parecer que busca el bien para su Comunidad pero, los fines no justifican los medios: la manipulación, la mentira y la muerte de seres inocentes. Además, su fines son discutibles pues tiene una visión muy estrecha del hombre, pesimista y materialista.

Fiona: Es generosa, cariñosa y pacífica. Cuando Asher pregunta: “¿quienes somos”, ella responde: “somos amigos”. La amistad es un tipo de amor. Con esta respuesta, podemos intuir que Fiona tiene un corazón muy grande, un corazón muy maternal.

Al comienzo, tiene sus dudas sobre lo que está pasando pero termina apoyando a Jonas, al peligro de su vida.

Se entiende que prefiere dejar de existir que vivir sin el amor que ha descubierto con Jonas. Le cuesta aceptar que le hayan robado una parte, la más bella, de su humanidad, lo que hace que la vida valga realmente la pena.

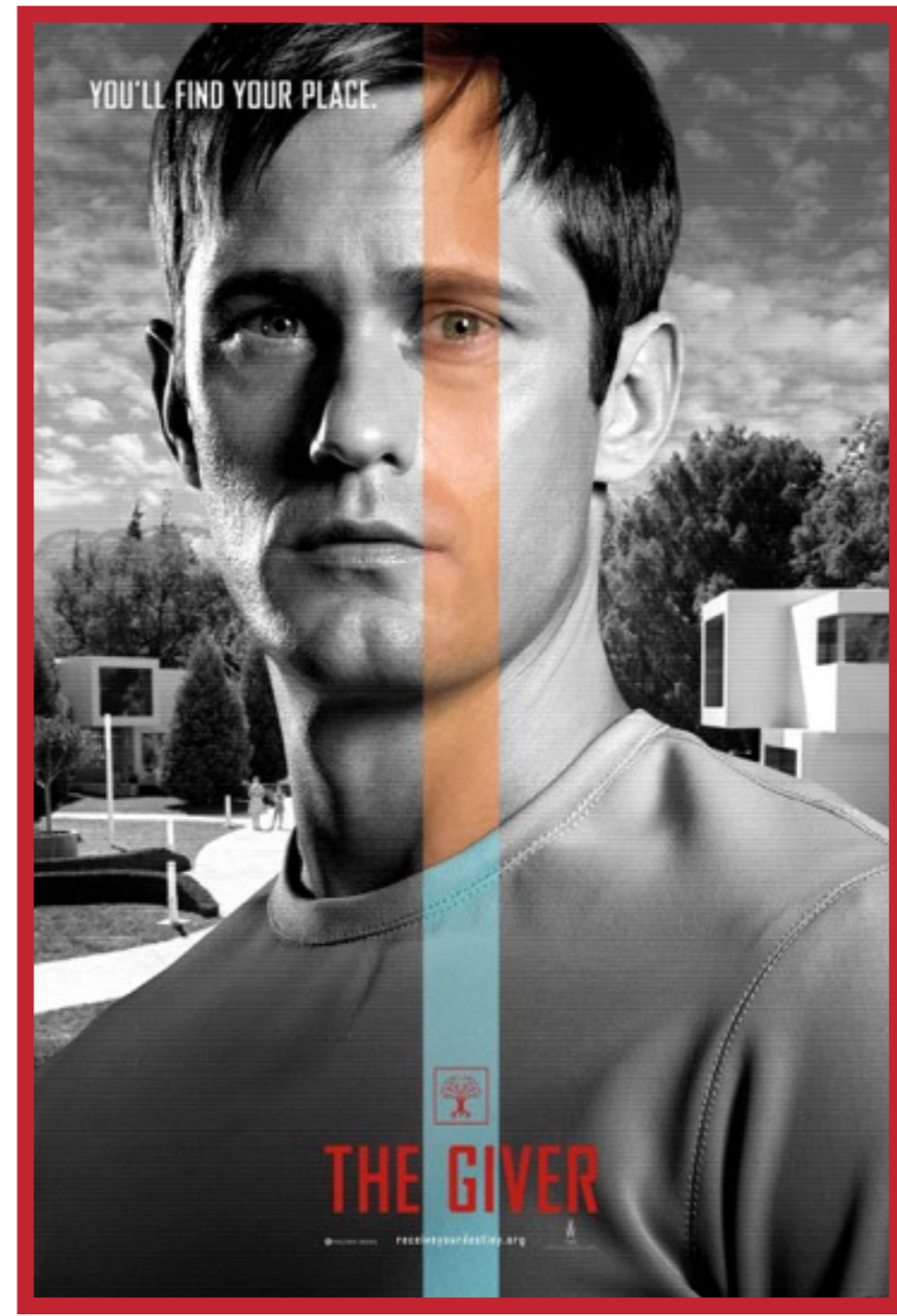




Asher: Amigo de Fiona y Jonas, no entiende a Jonas ni su misión. Sin embargo, la amistad le permite dar el paso de la confianza.

Es interesante ver que el que ha dicho antes: “¿Cómo puede ser correcto si va en contra de las reglas?”, no duda en mentir para salvar a su amigo.

Estos dos personajes carecen de emoción, pero esto es el punto. Las inyecciones diarias que toman las inhiben. Son el modelo perfecto de los ciudadanos de la comunidad que viven inmersos en el sistema sin cuestionarse nada. No será el caso de su hija que ya empieza a rebelarse bajo la influencia de Jonas.





CONCLUSIONES



The Giver no es una película de acción llena de suspenso que nos tiene al borde del asiento. Es una película que nos reta a reflexionar sobre temas profundos: la complejidad de la emoción, la interacción y la diversidad humanas, la auténtica comunidad, el papel del gobierno en nuestras vidas, la libertad, la presencia del mal, la memoria histórica, el valor único de cada vida, el poder del amor... en el fondo nos cuestiona sobre lo que realmente significa ser HUMANO.



Se puede decir también que *The Giver* es muy pro-vida, no solamente porque denuncia el eugenismo y el infanticidio (aunque no directamente el aborto) sino porque los bebés están constantemente presentes en toda la película.





Jonas recibe recuerdos que celebran el valor del matrimonio tradicional y de la familia, incluyendo a los abuelos. La memoria en la que se experimenta la celebración de la Navidad con sus villancicos ilustra el descubrimiento de lo que debería ser un verdadero hogar, acogedor y humanizador.

Los buenos recuerdos muestran también que la religión es parte de la verdad de ser humano y que el amor, la esperanza y la fe nos hace mejores personas.

“ FOR THE FIRST TIME, I HAVE HOPE ”

#THEGIVERHUMANITY

